

**FICHE DE RELECTURE DES ARTICLES
SOU MIS À EXPERTISE**

À remplir et renvoyer par voie numérique au coordonnateur de l'article pris en charge
(qui fera suivre, pour archivage, au *secrétariat de rédaction* : lpa.secretariat54@gmail.com)
accompagnée du fichier contenant des *commentaires* et/ou *suivis de modifications*

*Le masculin est utilisé à titre épïcène
en vue d'alléger le texte et sa lecture.*

**SYNTHÈSE
soumise par**

Relecteur :	
--------------------	--

Codage du texte anonymisé :	
Décision du relecteur :	<input type="checkbox"/> Acceptation sans correction <input type="checkbox"/> Proposition de corrections mineures <input type="checkbox"/> Proposition de corrections majeures ----- <input type="checkbox"/> Cas particulier : article refusé (voir les commentaires)
Date :	

L'autrice ou l'auteur de l'article soumis est invité à prendre en compte les suggestions qu'elle ou il juge les plus pertinentes pour l'amélioration de son texte.

TITRE DE L'ARTICLE : « »

- Commentaires éventuels concernant le titre de l'article :

- Commentaires éventuels concernant le(s) domaine(s) disciplinaire(s) dans le(s)quel(s) s'inscrit le propos de l'auteur :

- Nombre de signes (espaces compris) :

1. ASPECTS RÉDACTIONNELS (commentaires après relecture)

1.1. Plan :

Cohérent et à conserver :

Propositions de légères modifications facilitant la compréhension :

Propositions de modifications plus importantes qui supposeraient une organisation nouvelle du texte et une amélioration du système argumentatif :

Ne convient pas, dans l'optique de la revue :

1.2. Style, orthographe, vocabulaire :

Propositions de modifications de forme pour améliorer la compréhension ou la conceptualisation :

Remarques éventuelles sur le style d'écriture adopté par l'auteur :

Remarques d'ordre orthotypographique :

1.3. Références (bibliographie) et respect des normes APA (dernière version) :

Remarques éventuelles :

Proposition éventuelle de compléments :

2. ASPECTS SCIENTIFIQUES

2.1. Points forts du texte, à conserver et à souligner

Exemples : nouveauté de l'approche, recueil des données, terrain d'enquête, présentation d'un contexte, justification de la démarche méthodologique, rigueur de l'argumentation, problématisation, conceptualisation, explicitation du cadre théorique...

2.2. Propositions d'amélioration (ou avis critique éventuel)

Ces points peuvent concerner la conceptualisation, la présentation de la méthodologie de recherche, la problématisation, l'argumentation, un moment précis du texte qui serait à éclairer ou à approfondir, la façon de situer le texte par rapport au champ exploré...

Pistes précises pour aider à l'amélioration éventuelle du texte :

Pour la Revue : nom, statut et rattachement institutionnel de l'expert :
(la relecture adressée à l'auteur est anonymisée)